**Клевета, как уголовно наказуемое деяние.**

Уголовно-правовой состав клеветы прошел длительный путь становления, претерпевая различные по своему характеру изменения –криминализация, декриминализация, повторная криминализация с последующим усилением уголовной ответственности, в частности, увеличением квалифицированных составов. Новеллой является расширение части 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации — введен специальный, квалифицирующий признак: клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо **совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»**.

Со временем границы публичного пространства трансформировались, цифровые технологии стали диктовать свои условия, преобразуя правовые отношения изнутри. Мнения о необходимости приведения законодательства в соответствие с современной действительностью в части клеветы в сети «Интернет» приводились во многих научных работах. В 2000 году профессор Власов А. А. указывал на следующее: «в целях упорядочивания борьбы в клеветническими и оскорбительными сведениями в сети Интернет, предлагается создание государственного органа, который мог бы по запросу граждан, суда, прокурора, адвоката, любых иных заинтересованных лиц фиксировать и подтверждать содержание определенных страничек (сайтов) в сети Интернет с целью получения доказательств наличия конкретных порочащих, не соответствующих действительности клеветнических и оскорбительных сведений».

Необходимость введения данного квалифицирующего признака неоднократно подтверждалась и материалами судебной практики. Нередко встречались уголовные дела по клевете, распространенной в социальных сетях - например пользователями сети «Одноклассники» согласно общедоступным данным являются **более 330 миллионов людей (в том числе граждане СНГ)**, в среднем в первом квартале 2024 года количество российских пользователей в месяц составило 73,4 млн, а средняя ежедневная аудитория ВКонтакте в России — 47,2 млн. Гражданка Х. завела фейковую страничку в соцсети «Одноклассники» на имя своего знакомого, использовав имеющуюся у нее фотографию потерпевшего, с помощью этой страницы она распространила ложные сведения о частной жизни потерпевшего, порочащие его честь и достоинство, а также его несовершеннолетней дочери. По причине личных неприязненных отношений Д. Д. в сети «ВКонтакте» под псевдонимом «Митя М». опубликовал статью, в которой указал, что П. (бывшая супруга) по прежнему месту работы воровала наркотики, употребляла их при нем, ставила уколы себе в вену, становилась неадекватной и неуправляемой, оскорбляла его. Подсудимый пояснил, что публиковал сведения ввиду того, что по заявлению П. в отношении него было возбуждено уголовное дело, а также того, что П. препятствовала его общению с сыном.

Обратившись к современной уголовной судебной практике, можно найти дела, по которым прослеживается роль не только того, кто разместил информацию, но и интернет-сайта, позволившего такой информации быть размещенной. Так, на фоне личных неприязненных отношений Г. С. создала на сайте знакомств профиль А.Ф., где разместила фотографии последней с указанием заведомо ложных сведений о предоставлении услуг интимного характера, которые стали доступны для неограниченного количества пользователей сайта. В нередких случаях распространения клеветы в социальных сетях также за пределами остается вопрос контроля содержания и ответственности за размещение порочащей личность информации.

Таким образом, в настоящее время законодателем устранен правовой пробел исходя из которого распространение клеветы на сайтах сети Интернет, **с использованием информационно-телекоммуникационных сетей**, если они не зарегистрированы в качестве средства массовой информации, не образовывали квалифицирующего признака уголовного состава «Клевета». Однако устранение правового пробела не влечет за собой отсутствие проблем реализации правовой нормы, необходимости в ее совершенствовании, в том числе не только в рамках уголовно-правового регулирования, в целях действенной защиты конституционного права на личное достоинство.

В связи с чем, при наличии сведении о распространении унижающих Вашу честь и достоинство сведений в сети Интернет, необходимо обращаться в близлежащие правоохранительные органы (отделы полиции).
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